

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ની વડી અદાલત સમક્ષ

ટેક્સ અપીલ નં. ૧૧૯૭/૨૦૦૭

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે.જે.ઠાકર

=====

- 1 શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- 2 પત્રકારો તરફ મોકલવામાં આવે કે નહિં?
- 3 શું માનનીય ન્યાયમુર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?

4 શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ના અર્થઘટન અંગેના કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે કે પછી તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશનો સમાવેશ થાય છે?

5 શું તે દીવાની ન્યાયાધીશને પરીપત્રીત કરવાનું છે?

=====

આવકવેરા કમિશનર-૧..... અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

આજવા ફ્રન વર્લ્ડ અને રીસોર્સ પ્રાઇવેટ લીમીટેડસામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી કે. એમ. પરીખ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ તર્ફે વકીલ

શ્રી આર. કે. પટેલ, વિરોધી (ઓ) નંબર ૧ તર્ફે વકીલ

=====

ખંડપીઠ: માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે. એસ. ઝવેરી

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે.જે.ઠાકર

તારીખ:૨૪/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી કે. એસ. ઝવેરી)

૧. આકારણી વર્ષ ૧૯૯૬-૯૭ માટે આઈ.ટી.એ. નંબર ૧૫૪૦/અમદા/૨૦૦૨ માં આવકવેરા અપીલ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ બેંચ ‘સી’ (આ પછી જેને ‘ટ્રિબ્યુનલ’ તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે) દ્વારા પારિત તારીખ ૦૩.૦૧.૨૦૦૭ ના આક્ષેપિત હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મહેસૂલ વિભાગે હાલની ટેક્સ અપીલ દાખલ કરી છે.

૧.૧ આ અદાલતે, આ અપીલ ગ્રાહ્ય રાખતી વખતે, વિચારણા માટે કાયદાનો નીચે મુજબનો મહત્વનો પ્રશ્ન ઘડી કાઢ્યો હતો:

“શું કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં, આ બઝનેસ શરૂ થયા પહેલાં કરવામાં આવેલા વોટર સ્પોર્ટ્સના બઝનેસને લગતા જાહેરાત અને વાવેતર પરના પૂર્વ-કામગીરી ખર્ચ (પ્રિઓપરેટિવ એક્સપેન્સિસ) પેટે રૂ. ૧૧,૫૯,૩૬૯/- નો દાવો મંજૂર કરતા સીઆઈટી(અપીલ્સ) ના હુકમને બહાલ રાખવામાં અપીલ ટ્રિબ્યુનલ કાયદાકીય રીતે સાચા હતા?”

૨. કરદાતા, એમ્યુઝમેન્ટ પાર્ક ચલાવવાના બઝનેસમાં રોકાયેલ છે અને તેણે વોટર સ્પોર્ટ્સનો નવો બઝનેસ શરૂ કર્યો હતો જે જુલાઈ ૧૯૯૫ માં કાર્યાન્વિત થયો હતો, જે વિચારણા હેઠળના આકારણી સમયગાળાને સંગત સમયગાળો છે. કરદાતાએ વોટર પાર્કને લગતા જાહેરાત અને વાવેતર પર ખર્ચ કર્યા હતા, જેમાંથી

ખર્ચનો અમુક ભાગ વોટર પાર્કની શરૂઆત પહેલાં કરવામાં આવ્યો હતો. આ ખર્ચાઓને ચોપડામાં મૂડીકૃત (કેપિટલાઈઝ્ડ) કરવામાં આવ્યા હતા અને કરદાતાએ આ ખર્ચાઓમાંથી માત્ર ૧/૧૦ મો ભાગ જ પૂર્વ-કામગીરી ખર્ચ તરીકે અમોર્ટાઈઝ્ડ (પરિમાજિત) દાવો કર્યો હતો. જો કે, કુલ આવકની ગણતરીમાં, સમગ્ર રકમનો મહેસૂલી ખર્ચ (રેવેન્યુ એક્સપેન્ડિચર) તરીકે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. આકારણી અધિકારીએ આ ખર્ચને ના મંજૂર કર્યો હતો અને તેને મૂડી ખર્ચ (કેપિટલ એક્સપેન્ડિચર) ગણ્યો હતો. અપીલ કરવા પર, સીઆઈટી (અપીલ્સ) એ તેને મંજૂર કર્યો અને ના મંજૂરી રદ કરી.

૩. મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવા પર, આક્ષેપિત હુકમ દ્વારા, ટ્રિબ્યુનલે અપીલ ફગાવી દેતાં, સીઆઈટી(અપીલ્સ) દ્વારા પારિત હુકમને બહાલ રાખ્યો.

૪. ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પારિત આક્ષેપિત હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, મહેસૂલ વિભાગે ઉપરોક્ત કાયદાના મહત્વના પ્રશ્નની વિચારણા માટે હાલની ટેક્સ અપીલ દાખલ કરી છે.

૫. મહેસૂલ વિભાગ તરફથી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી કે.એમ. પરીખે રજૂઆત કરી હતી કે ૧૦૩ આઈટીઆર ૭૧૫ (ગુજરાત) માં અહેવાલિત સીઆઈટી વિરુદ્ધ એલેમ્બિક ગ્લાસ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડના કેસમાં આ

અદાલતના નિર્ણય પર અને આ જ કરદાતાના સંદર્ભમાં આકારણી વર્ષ ૧૯૯૫-૯૬ માટેના ટ્રિબ્યુનલના પોતાના નિર્ણય પર આધાર રાખીને ટ્રિબ્યુનલે સીઆઈટી(અપીલ્સ) દ્વારા પારિત હુકમને ખોટી રીતે બહાલ રાખ્યો છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે હાલના કેસમાં જાહેરાત અને વાવેતરના ખર્ચાઓ કલમ ૩૭(૧) હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યા હતા અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા અર્થઘટન કર્યા મુજબ કલમ ૩૬(૧)(iii) હેઠળ નહીં.

૬. સામાવાળા - કરદાતા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર.કે. પટેલે રજૂઆત કરી હતી કે પ્રશ્નવાળો ખર્ચ વિસંગત બઝનેસના વિસ્તરણ માટે કરવામાં આવ્યો હતો, જે હાલના કેસમાં વોટર રિક્લિએશન પ્રવૃત્તિઓ છે, તે બાબત ધ્યાનમાં લેવામાં ટ્રિબ્યુનલ ન્યાયોચિત છે અને તેથી સીઆઈટી(અપીલ્સ) ના તારણોમાં હસ્તક્ષેપ કરવા માટે કોઈ કારણ ન હતું.

૭. અમે પક્ષકારોના વિદ્વાન કાઉન્સિલને સાંભળ્યા છે અને કેસના રેકૉર્ડની સમીક્ષા કરી છે. સીઆઈટી(અપીલ્સ) એ એવા અવલોકન સાથે ના મંજૂરી રદ કરી હતી કે નવો પ્રોજેક્ટ માત્ર વિસંગત બઝનેસનું વિસ્તરણ જ હતો કારણ કે બંને મનોરંજન પ્રવૃત્તિઓ કરી રહ્યા હતા. કરદાતાએ વોટર પાર્કની સ્થાપના અને બઝનેસની શરૂઆતને લગતા વિવિધ ખર્ચાઓ કર્યા હતા. આ ખર્ચાઓને પૂર્વ-કામગીરી તરીકે ઓળખવામાં આવી શકે છે, એટલે કે બઝનેસનું કામગીરી શરૂ થાય તે પહેલાંના ખર્ચાઓ, પરંતુ આ ચોક્કસપણે એવા ખર્ચાઓ છે જેને વિસંગત બઝનેસના વિસ્તરણ પર થયેલા ખર્ચ તરીકે ઓળખી શકાય. ટ્રિબ્યુનલે સીઆઈટી(અપીલ્સ) દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોને બહાલ રાખ્યા છે

અને એવું નિષ્કર્ષ કાઢ્યું છે કે એલેમ્બિક ગ્લાસ ઈન્ડસ્ટ્રીઝના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણયનું ગુણોત્તર (રેશિયો) હાલના કેસના તથ્યોને લાગુ પડે છે. ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૪/૦૯/૨૦૦૫ ના હુકમથી આકારણી વર્ષ ૧૯૯૫-૯૬ માટે આઈટીએ નંબર ૧૧૧૬/અમદા/૧૯૯૯ માં આઈટીએટી ના નિર્ણય પર આધાર રાખીને કરદાતાના દાવાને યોગ્ય રીતે મંજૂર કર્યો છે. અમે ટ્રિબ્યુનલ અને સીઆઈટી(અપીલ્સ) દ્વારા લાવવામાં આવેલા સમવર્તી તારણો સાથે સંપૂર્ણપણે સંમત છીએ અને હસ્તક્ષેપ માટે કોઈ કારણ જોતા નથી.

૯. ઉપરોક્ત પરિસરમાં, અમે હાલની અપીલમાં ઉપસ્થિત પ્રશ્નનો જવાબ કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલ વિભાગની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ. અમે ઠરાવીએ છીએ કે આ બઝનેસ શરૂ થયા પહેલાં કરવામાં આવેલા વોટર સ્પોર્ટ્સના બઝનેસને લગતા જાહેરાત અને વાવેતર પરના પૂર્વ-કામગીરી ખર્ચ પેટે રૂ. ૧૧,૫૯,૩૬૯/- નો દાવો મંજૂર કરતા સીઆઈટી(અપીલ્સ) ના હુકમને પુષ્ટિ આપવામાં ટ્રિબ્યુનલ કાયદાકીય રીતે સાચા હતા. અપીલ તદ્દનુસાર ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(કે.એસ.ઝવેરી, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

(કે.જે.ઠાકર, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

વિષય: વ્યવસાયના વિસ્તરણ માટે થયેલા પૂર્વ-કામગીરી ખર્ચને મહેસૂલી ખર્ચ તરીકે મંજૂર કરવાની કાયદેસરતા અંગેનો નિર્ણય

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.